

Übungen zur Vorlesung  
Näherungsalgorithmen  
Aufgabenblatt 3

**Aufgabe 1 (Extended Local-Ratio-Theorem + Kruskal's MST-Algorithmus)**

1. **Extended Local-Ratio-Theorem**

- Def.: Überdeckung  $C$  ist  $w$ -minimal, falls  $\forall_{x \in C \text{ und } w(x) > 0} : C \setminus \{x\}$  ist keine Überdeckung.
- $\delta$  ist minimal- $r$ -effektiv, falls
  - (a)  $\forall x \in X : 0 \leq \delta(x) \leq w(x)$
  - (b)  $\delta(C) \leq r \cdot OPT(\delta)$  für alle  $\delta$ -minimalen Überdeckungen  $C$
- Betrachte nun folgenden generischen Algorithmus  $A(X, f, w)$ :
  - (a) Nehme minimal- $r$ -effektives  $\delta$
  - (b)  $C \leftarrow B(X, f, w - \delta)$
  - (c) Für alle  $x \in C$ : Falls  $\delta(x) > 0$  und  $C \setminus \{x\}$  ist Überdeckung, dann  $C \leftarrow C \setminus \{x\}$
  - (d) **return**  $C$
- Zeige nun das **Extended Local-Ratio-Theorem**: Falls  $B$  ein  $C$  mit  $(w - \delta)(C) \leq r \cdot OPT(w - \delta)$  liefert, dann  $w(C) \leq r \cdot OPT(w)$ .

2. Der umgekehrte Kruskal's Algorithmus zur Berechnung eines Minimum Spanning Tree:

- (a) Sortiere die Kanten nach ihren jeweiligen Gewichten absteigend und erhalte  $E = \{e_1, \dots, e_m\}$  mit  $w(e_i) \geq w(e_{i+1})$
- (b)  $MST \leftarrow E$
- (c) For  $i = m \dots 1$ 
  - i. Falls  $\{e_i\}$  in Kreis enthalten ist in  $G(V, MST)$ :  $MST \leftarrow MST \setminus \{e_i\}$
- (d) **return** MST

Benutze nun das **Extended Local-Ratio-Theorem** und den Algorithmus  $A$  um die Korrektheit des umgekehrten Kruskal's Algorithmus zu beweisen. Wähle  $X := E$  und für  $A \subseteq X : f(A) = 1 \iff A$  ist spannender zusammenhängender Subgraph, der alle mit 0 gewichteten Kanten enthält.

### Aufgabe 2 (Extended Local-Ratio-Theorem + Complement-Clique-Cover)

Benutze das Extended Local-Ratio-Theorem um Complement-Clique-Cover von Aufgabenblatt 2 zu approximieren mit Güte 2. Überlege welche Menge  $X$  darstellt, und wann für ein  $C \subseteq X$  gelten soll  $f(C) = 1$  (inkl. Monotonie). Benutze auch Aufgabe 4 von Blatt 2.

### Aufgabe 3 (Symmetrisches $\Delta$ -TSP)

Gegeben  $G(V, E)$  und  $w : E \rightarrow \mathbb{N}$ , gesucht kostenminimale Tour durch alle Knoten.

1. Sei  $ST$  eine minimaler spannender Baum und  $T_{opt}$  eine optimale Rundreise in  $G$ .  
Zeige:  $w(ST) < w(T_{opt})$ .
2. Betrachten Sie die folgende closest point Heuristik für das symmetrische Traveling Salesman Problem mit Dreiecksungleichung: Starte mit einem Zyklus  $Z_1$ , der aus nur einer (beliebigen) Stadt besteht; erweitere in jedem Schritt den Zyklus  $Z_i$  um eine Stadt  $u$ , für die gilt:

$$\exists v \in Z_i : \forall x \in Z_i \text{ und } \forall y \notin Z_i : w(\{x, y\}) \geq w(\{v, u\})$$

Wir wählen also ein  $u \notin Z_i$ , so daß der Minimalabstand bzgl. aller Städte in  $Z_i$  minimiert wird.  $v$  sei die Stadt aus  $Z_i$  mit dem geringsten Abstand zu  $u$ . Dabei soll  $u$  unmittelbar nach  $v$  und vor dessen Nachfolger in  $Z_i$  eingefügt werden um  $Z_{i+1}$  zu erhalten. Nach  $n$  Schritten ist eine Tour gefunden. Zeigen Sie, daß diese Heuristik eine Tour findet, die höchstens doppelt so lang ist wie die optimale Tour. Hinweis: Vergleichen Sie den Algorithmus mit dem Prim-Algorithmus für MST's:

- (a)  $V' \leftarrow v$ , wobei  $v$  beliebig,  $i = 1$ ,  $MST_1 = \emptyset$
- (b) Solange  $V \neq V'$ , tue
  - i. Wähle  $e \in E$  mit  $w(e) = \min\{\{a, b\} \mid a \in V', b \notin V'\}$
  - ii.  $i = i + 1$ ,  $MST_i = MST_{i-1} \cup \{e\}$ ,  $V' = V' \cup \{e\}$ .
- (c) **return**  $MST_n$ .

Tipp: Schätze  $w(Z_i)$  in jedem Schritt durch  $w(MST_i)$  nach oben ab.

### Aufgabe 4 (Steiner-Bäume)

Betrachte folgendes Problem:

STEINER-TREE-PROBLEM

**Eingabe:**  $G(V, E)$ ,  $w : E \rightarrow \mathbb{N}_+$ ,  $V = R \cup F$ .

**Gesucht:** Ein Baum  $T \subseteq E$ , mit minimalen Kosten, der alle Knoten in  $R$  verbindet.

Die Knoten in  $F$  dürfen quasi als Abkürzungen benutzt werden, wenn dies Sinn

ergibt. Im metrischen STEINER TREE PROBLEM gilt ebenfalls die Dreiecksungleichung:

$$w(\{u, v\}) \leq w(\{u, z\}) + w(\{z, u\})$$

'Abkürzungen' sind also nie teurer als der Originalweg.

Zeige: Ein Minimum Spanning Tree auf  $G(R, E)$  ist höchstens doppelt so teuer wie die Optimallösung des metrischen STEINER TREE PROBLEM auf einem vollständigen Graphen.